

**SNCS-FSU**

Syndicat National des Chercheurs Scientifiques

**SNESup-FSU**

Syndicat National de l'Enseignement Supérieur

## Compte-rendu

### **CONSEIL SCIENTIFIQUE DU DEPARTEMENT DES SCIENCES DE LA VIE du C.N.R.S.**

Conseil du 12 mai 2003

***Ce compte-rendu est envoyé aux personnes dont nous avons le courrier électronique.  
Diffusez le largement, affichez le dans vos laboratoires. Si vous voulez le recevoir  
personnellement, n'hésitez pas à nous communiquer votre e-mail.***

## Compte-rendu du CSD, sciences de la vie du 12 mai 2003.

Nous n'étions pas nombreux pour cette réunion. Outre le départ en retraite de Claudine Lauer et différents problèmes de santé touchant certains collègues, le fait que les ordres de mission n'aient pas été envoyés (uniquement par Fax et tardivement) n'a pas favorisé la participation. Les retards apportés à l'envoi et des convocations et des dossiers deviennent un fait systématique au mépris des textes organisant les CSD.

En l'absence d'Alain Bucheton, la séance a été présidée par Martine Hausberger, membre du bureau.

Différents points étaient à l'ordre du jour :

### **1° Approbation du compte-rendu de la dernière séance :**

Nous n'avons pas reçu de réel compte-rendu, juste un relevé de conclusions en février.

### **2° Bilan de la session de printemps du Comité national**

B. Pau nous informe que la réunion avec les présidents de section s'est passée il y a très peu de temps d'où le retard apporté à la diffusion des documents (la feuille résumée qui nous est distribuée en séance est en fait celle prévue pour le Conseil Scientifique du CNRS). Cette réunion a été très fructueuse et il apparaît clairement qu'un suivi des décisions prises aura lieu avec un réel partenariat entre les sections et le département.

Les dossiers restant à traiter n'étaient pas nombreux (ils ont été envoyés là aussi quelques jours avant la réunion d'où, au mieux, une expertise sur dossier quand le rapporteur a pu recevoir le dossier) :

- cinq concernaient des demandes de création (section 23 : P. Pontarotti et M. Marilley ; section 26 : T. Hevor ; section 29 : M. Isingrini ; section 30 : M. Tibayrenc)
- deux concernaient des demandes de suppression, d'évolution et de restructuration (section 26 : J.-P. Ternaux ; section 28 : J. Fontaine-Perus).

Les points de divergence entre sections et direction restent rares. Ils concernent essentiellement des unités suivies par deux sections dont les conclusions sont opposées et ceci pour des raisons différentes :

- dossiers à restructurer pour l'an prochain,
- structures trop petites avec des chercheurs vieillissants qui n'ont pas de successeurs évidents,
- structure ayant des groupes très disparates avec trop peu de chercheurs statutaires,

Les dossiers sont le plus souvent originaux et de bonnes qualités, aussi n'ont-ils pas été refusés irrémédiablement par le Département. Il devrait y avoir un accompagnement par les DSA et les rapporteurs pour une meilleure présentation l'an prochain (projets à conforter car trop flous, trop de thèmes abordés, donc à restructurer,...). Une seule unité va réellement disparaître car elle sera prise en compte dans la restructuration des neurosciences commencée depuis quelques

années.

- Contrairement au passé, B. Pau n'est pas contre le fait d'avoir une Unité regroupant des équipes installées sur plusieurs sites s'il y a une logique thématique et une réelle justification à cette implantation.
- Bien que la direction du CNRS cherche à réhabiliter le statut de FRE, celui-ci est toujours vécu comme un échec, non seulement par les chercheurs des unités concernées mais aussi par les autres organismes. Ceci pose un problème pour les UMR qui doivent être créées en partenariat.
- Les discussions entre chercheurs et DSA qui sont considérées comme étant constructives et se passant « bien » d'après B. Pau peuvent ne pas être aussi positives que cela. Certains DSA se comportant différemment en absence de B. Pau.

### **3° Liste des membres nommés proposés dans les jurys d'admission des concours de chargés de recherche ouverts dans les commissions interdisciplinaires 43, 44, 45 et 46**

La composition des jurys d'admission a été acceptée sans réelle discussion. (Cette liste est celle des membres qui seront nommés par la DG, mais elle comprend des élus et des nommés des différentes sections et Conseils).

#### **CID n°43 : Physique et chimie des interactions et des assemblages biologiques (SPM — SC — SDV) :**

Titulaires : élus P. Tauc (CR1), D. Chatenay (DR2) A. Van Dorsselaer (DR1)  
Nommés C. Dargemont (DR2) J. Doucet (DR1)  
Suppléants : élus C. Royer (DR2 INSERM) J.-C. Beloeil (DR1)  
Nommés E. Charlaix (PU) J.-P. Mornon (DR1)

#### **CID n°44 : Bio informatique, mathématiques et modélisation des systèmes biologiques (SPM — STIC — SC — SDV) :**

Titulaires : élus Y. Quentin (CR1), **J. Barbet\*** (DR1)  
Nommés B. Maigret (DR2) J.-M. Claverie (DR1) B. Prum (PU)  
Suppléants : élus F. Payre (CR1) J.-P. Lefebvre (DR2) J.-P. Mazat (PU)  
Nommés C. Froideveaux (PU) J. Demongeot (PU)

#### **CID n°45 : Cognition, langage, traitement de l'information : systèmes naturels et artificiels (STIC — SDV — SHS) :**

Titulaires : élus F. Pellegrino (CR1), S. Robert (DR2) M. Denis (DR1) M. Fayol (PU)  
Nommés B. Renault (DR1)  
Suppléants : élus J.-P. Lachaud (CR1) J.-L. Lebrave (DRCE)  
Nommés S. Thorpe (DR2) J. Proust (DR2) J.-M. Pierrel (PU)

#### **CID n°46 : Environnement continental : logiques et fonctionnements des écosystèmes (SPI — SC — SDU — SDV — SHS) :**

Titulaires : élus G. Pinay (DR2), M. Magny (DR2)  
Nommés J.-J. Ehrhardt (DR2) C. Schmidt-Laine (DR1) M. Vauclin (DR1)

Suppléants : élus J.-F. Pastre (CR1) **P. Normand\*** (DR1)  
Nommés J.-M. Salles (CR1) F. Cuq (DR2) B. Hamelin (PU)

\* : membres de notre CSD

#### **4° Présentation par Bernard Pau de l'organisation du département SDV**

B. Pau a souhaité depuis son arrivée

- donner le pouvoir de direction aux DSA, ne conservant que les parties « manageriale » transversales du département.
- nomination d'un 7<sup>ème</sup> DSA, Francis Galibert avec Brigitte Bouchard (INSERM) comme collaboratrice. B. Bouchard était il y a encore peu de temps coordinatrice scientifique du département Biologie, Médecine et Santé au ministère rue Descartes (Directeur, Michel Fougereau).

Leur mission est de participer au défrichage de l'actualité régionale transversale au département. Ceci doit permettre :

- un renforcement des liens avec chaque région pour un management plus fort,
- une implication du département dans les discussions CNRS — ministère concernant les contrats quadriennaux avec les Universités.
- renforcer la communication et la diffusion de l'information :
  - Création de deux magazines, il manque à ce schéma la participation d'un ou deux scientifiques de haut niveau qui seront approchés prochainement.
  - Indicateurs bibliométriques performants qui visualisent au mieux les résultats de SDV : afin de permettre la recherche de tels indicateurs un ingénieur à plein temps pour SDV va travailler directement à l'INIST. Ce sera à la fois pour mesurer l'implication réelle du CNRS dans les différentes disciplines aussi bien dans le cadre financier (financement consolidé mis sur chaque axe) que de celui des résultats en terme de publications et de brevets. Le but étant de pouvoir jauger l'impact de l'organisme, d'aider à l'évaluation mais de favoriser l'autoévaluation.
- arrivée d'Hélène Haon de la DRI auprès d'Odile Jouanneau pour la remplacer après son départ.
- création d'un CDD Europe auprès de Daniel Tinet : Nathalie Gibelin.
- départ de Brice Kerber du poste de secrétaire général SDV vers celui de l'IN2P3. Une Secrétaire générale déjà pressentie rejoindra le département le 1<sup>er</sup> juin.

#### **5° Présentation par Bernard Pau des réflexions sur l'organisation de la Recherche publique**

B. Pau nous indique que la réflexion se passe à la fois en interne et à l'extérieur du CNRS :

##### **En interne :**

- Plusieurs séminaires ont déjà été organisés au niveau du Comité de direction,
- depuis plusieurs mois des discussions se sont structurées autour du RIO,
- B. Bigot organise des dîners de réflexion : d'abord sur le biomédical, puis élargissement à l'ensemble de la recherche
- C. Griselli a été missionné par Luc Ferry, Jean-François Mattéi, et Claudie Haigueré, pour "conduire une mission d'expertise visant à faire l'analyse critique de

notre système de recherche biomédicale dans ses différentes dimensions et composantes",

- le 30 juin, réunion plénière du Comité national

### **En externe :**

Il y a un an, dans un but de lobbying, il y a eu la création autour de Philippe Pouletti, industriel, président de France Biotech d'une sorte de club de réflexion baptisé CSI « Conseil stratégique pour l'innovation ». Le CSI regroupe une quarantaine de personnalités en vue de faire un certain nombre de propositions au gouvernement pour un projet de réforme de la recherche publique (article de présentation dans le Figaro du jour, le 12/05/03).

B. Pau fait partie de ce conseil, à titre privé comme G. Berger, C. Bréchet, M. Guillou, ... des anciens ministres comme F. d'Aubert, des industriels, ...

D'après lui, il faudra conforter à l'automne les conclusions de tous les centres de réflexion, et le CSD devrait se faire entendre en écrivant, par exemple, un article qui pourrait être publié dans la « grande » presse.

*Au moment du conseil nous n'avons pas connaissance du contenu des propositions que le CSI va faire au gouvernement. Aujourd'hui nous connaissons la nature de ces propositions (cf l'article du Figaro du 12-05-03) et nous considérons qu'à bien des égards, elles font peser un véritable danger sur la recherche publique en France. Toutefois, n'ayant pas fait l'objet d'un débat lors du CSD, nous ne nous faisons pas ici l'écho de cette analyse qui devrait être largement évoquée lors de la réunion du Comité National du CNRS du 30 juin.*

[Voir également le SNCS-HEBDO n°25-03 du 17 juin 2003 :](#)

<http://www.cnrs-bellevue.fr/~sncs/SNCSHEBDO25-03.pdf>

Les grands mots clés qui apparaissent, notamment au Comité de Direction :

- la place de la recherche dans le projet social,
- avons-nous la possibilité de faire émerger des idées forces desquelles découlerait une nouvelle forme d'organisation de la recherche ?
- les ruptures conceptuelles
- l'émergence de la connaissance et le partage, la diffusion de ces nouveaux acquis,
- l'ouverture de la recherche fondamentale vers une innovation applicable,
- les relations au monde : aussi bien en terme d'environnement et d'écologie que de sciences cognitives et intégratives.

Toutes ses réflexions doivent avoir des conséquences politiques avec notamment la création d'un Ministère d'Etat de premier rang au lieu d'un Ministère délégué.

Les réflexions venant de tous les milieux ont une tendance à converger sur certains points :

- l'importance de la prise en compte de l'interdisciplinarité,
- la réversibilité des procédures,
- la diminution du poids et des contraintes administratives,
- la dynamisation de l'entrée dans le métier de chercheur,
- la mise en place de contrats avec d'un côté l'état, mais aussi avec les équipes de recherche permettant de diminuer le poids des structures,
- l'augmentation des budgets de recherche : l'attente d'une augmentation de l'effort privé pour que la France puisse atteindre un financement à 3% du PIB est totalement illusoire, donc trouver d'autres moyens permettant un doublement des

budgets,

Les 3 missions du chercheur doivent être réaffirmées :

- 1 — faire avancer la connaissance et la diffuser à tous,
- 2 — recherche proprement dite aboutissant à des découvertes,
- 3 — innovation, transfert des connaissances.

### **6° Rapport de conjoncture**

Des groupes de travail sont proposés :

Regroupement des sections (proposition du bureau) :

- 21, 23, 27 et 30 : Auffray, Bucheton, Delabar, James-Surcouf, Neel, Thomas  
22, 24 et 25 : Barbet, Damais, Dautry-Varsat, Sapin  
26, 28 et 29 : Barre, Berthoz, Hausberger, Moreau, Van der Winden

travail à préparer par échange de mail, un brouillon serait le bienvenu pour la réunion de bureau du 1<sup>er</sup> juillet et une réunion spécifique sera organisée début septembre.

**Pour les rapports thématiques** (nous ne sommes pas concernés par tous les thèmes) :

- 1 — les interfaces chimie-physique biologie : J. Barbet
- 2 — les nouvelles frontières de la physique
- 3 — environnement, risques et sécurité : P. Normand
- 4 — nanosciences et nanotechnologies\* : C. Sapin
- 5 — imagerie : P. Cozzone (président de la section 22)
- 6 — sciences cognitives# : A. Berthoz
- 7 — cultures, représentations, mentalités\*
- 8 — le génome et ses enjeux : A. Bucheton
- 9 — identités et territoires\*
- 10 — recherches sur le genre\*

\* demande pour que SDV soit également un département concerné

# demande pour ajouter « neurosciences intégratives »

### **7° Discussion sur l'emploi scientifique**

Une réflexion sur l'emploi scientifique est prévue avec une réunion le 1<sup>er</sup> juillet regroupant les présidents de section et les bureaux des CSD. Pour notre département, H. Neel et C. Damais sont chargés du suivi de la mission et de l'établissement d'un dossier.

### **8° Préparation de la séance plénière du Comité national du 30 juin 2003**

Après nous avoir rappelé que les Conseils Scientifiques de Département font partie du Comité national, Patrick Monfort, secrétaire scientifique de la CPCN, a fait le point sur la préparation de cette réunion : le problème le plus aigu est celui du financement puisque le CNRS ne veut ou ne peut pas participer (contrairement à la

séance plénière organisée en 1998). Pour l'instant, Jean Pailhous, président de la CPCN, a retenu les salles de réunion de la Maison de la Chimie en versant une avance sur ses propres crédits ... les laboratoires devront prendre en charge les voyages des membres du Comité.

### **9° Questions diverses**

A. Berthoz ayant participé à l'ACI du ministère sur les neurosciences intégratives (rédaction du rapport de prospective) propose que ce thème soit repris par le CNRS comme grand programme SDV puisque l'ACI est terminée.

Chantal DAMAIS  
Marc MOREAU  
Jean-Christophe AUFFRAY

### **Les élus SNCS du Conseil Scientifique du Département des Sciences de la vie.**

**Jean-Christophe Auffray**, UMR 5554, Institut des Sciences de l'Evolution, CC064, Université Montpellier II, 34095 MONTPELLIER Cedex 05  
E-mail : auffray@isem.univ-montp2.fr  
Tél. : 04 67 14 47 16.

**Alain Bucheton**, Institut de Génétique Humaine, CNRS, Rue de la Cardonille, 34396 MONTPELLIER cedex 05  
E-mail : bucheton@igh.cnrs.fr  
Tél. : 04 99 61 99 50

**Chantal Damais**, UPR 9045 – IRSC, Oncologie virale, Bâtiment A, 7 rue Guy Mocquet, 94800 VILLEJUIF  
E-mail : cdamais@vjf.cnrs.fr  
Tél. : 01 49 58 33 25

**Betty Felenbok**, UMR 8621, Institut de Génétique et Microbiologie, Centre Universitaire, Bât.409, 91405 ORSAY  
E-mail : felenbok@igmors.u-psud.fr  
Tél. : 01 69 15 63 28

**Marc Moreau**, UMR 5547, Centre de Biologie du Développement, Université Paul Sabatier, 118 Route de Narbonne, 31062 TOULOUSE Cedex  
E-mail : moreau@cict.fr  
Tél. : 05 61 55 63 98